



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3852-9/23
Mostar, 18.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški, zastupanog po punomoćniku advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-1-545-23/33 od 08.12.2023. godine (LOT3), za predmet nabavke: *Servisiranje i održavanje službenih motornih vozila*, ugovornog organa MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA ŽZH, na osnovu člana 93. stav (8), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) na sjednici Vijeća I održanoj 18.01.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1. **Odbija se žalba** žalitelja UNITRADE d.o.o. Ljubuški, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-1-545-23/33 od 08.12.2023. godine (LOT3), Ugovornog organa MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA ŽZH, u Otvorenom postupku javne nabavke: *Servisiranje i održavanje službenih motornih vozila*, kao **neosnovana**.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM.
3. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA ŽZH (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabave: *Servisiranje i održavanje službenih motornih vozila*, za koji je Obavijest o nabavi broj 307-1-2-72-3-64/23 objavljena je na Portalu javnih nabava dana 08.09.2023. godine. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-1-545-23/33 od 08.12.2023. godine (LOT3), ponuđač UNITRADE d.o.o. Ljubuški, zastupanog po punomoćniku advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 27.12.2023. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka

izvršena je dana 12.01.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ - Ministarstvo unutrašnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke donijelo je dana 08.12.2023. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-1-545/23-33 za LOT 3, a kojom Odlukom je u otvorenom postupku javne nabavke usluga „Servisiranje i održavanje službenih motornih vozila“ - za LOT 3 „Ostala motorna vozila“, kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač „M.R.M. export-import“ d.o.o. Ljubuški.

Osporavanu Odluku ponuđač „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški zaprimio je dana 08.12.2023. godine. Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. stav 1. tačka d) ZJN BiH, ponuđač „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški, po punomoćniku izjavljuje ŽALBU zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ osporavanom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke ugovor dodjeljuje ponuđač „M.R.M. export-import“ d.o.o. Ljubuški (u daljem tekstu; izabrani ponuđač).

Istom Odlukom Ugovorni organ ponudu ponuđača „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški (u daljem tekstu; žalitelj) ocjenjuje kao neprihvatljivu.

S tim u vezi, Ugovorni organ na stranici pod r. br. 3. Odluke navodi razloge donošenja ovakve Odluke i to kako slijedi; „Povjerenstvo za javnu nabavku je jednoglasno, a sukladno stavovima i nalogu Ureda za razmatranje žalbi ocijenilo ponudu ponuditelja „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški ne prihvatljivom, te predložilo dodjelu Odluke... LOT 3... jedinom kvalificiranom ponuditelju „M.R.M. export-import“ d.o.o. Ljubuški... “

Identično obrazloženje Ugovorni organ je naveo i na stranici pod r.br. 3. Zapisnika Povjerenstva nakon zaprimanja Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, a na kojoj stranici obrazlaže sljedeće i to; „Povjerenstvo za javnu nabavku ie jednoglasno, a sukladno stavovima i nalogu Ureda za razmatranje žalbi ocijenilo ponudu ponuditelja „Unitrade“ d.o.o. Liubuski neprihvatanjem, te predložilo dodjelu Odluke... LOT 3... jedinom kvalificiranom ponuditelju „M.R.M. export-import“ d.o.o. Ljubuški... “

Odluku Ugovornog organa osporavamo iz formalno-pravnih razloga, kao i nepravilne ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive. Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita. Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu žalitelja kada je istu ocijenio kao neprihvatljivu.

Naime, žalitelj ističe da je nepravilna osporavana Odluka Ugovornog organa iz razloga jer je ista u suprotnosti sa odredbama Zakona u upravnom postupku, odnosno obrazloženje Rješenja ne sadrži obavezne elemente propisane ZUP-om.

S tim u vezi, odredbama člana 200. stav 2. ZUP-a BiH propisano je, između ostalog, sljedeće;

„ (2) U ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razlose koji su bili odlučujući vri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva stranaka, razlose koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje

upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar... “

Naime, Ugovorni organ u obrazloženju Odluke, odnosno Zapisnika ne navodi uopće suštinske razloge zbog kojih isti ponudu žalitelja ocjenjuje kao neprihvatljivu u ponovnom postupku, odnosno Ugovorni organ samo u okviru jedne rečenice obrazlaže da ponuda žalitelja nije prihvatljiva u skladu sa stavovima i nalogom URŽ-a.

Pa tako Ugovorni organ u obrazloženju osporavane Odluke, a zatim i u obrazloženju Zapisnika apsolutno ne ocjenjuje ponude svih ponuđača u ovom postupku pa tako niti ponudu izabranog ponuđača, a uz to Ugovorni organ ne navodi jasne, nedvosmislene i konkretne razloge zbog kojih ponudu žalitelja ocjenjuje kao neprihvatljivu.

S tim u vezi, pozivanje Ugovornog organa na zauzete stavove Ureda bez da je Ugovorni organ sam ponovo analizirao, vrednovao i ocjenjivao ponudu žalitelja je neprihvatljivo, te protivno zakonskim propisima, a posebno imajući u vidu samu svrhu vraćanja postupka na ponovni postupak od strane Ureda.

Shodno tome, a kako je Ured u svom Rješenju poništio raniju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, jasno je da ranija Odluka nije na snazi, a što za posljedicu ima ponovnu evaluaciju svih pristiglih ponuda, a koja ponovna evaluacija je u konkretnom postupku izostala od strane Ugovornog organa.

Ovakvo obrazloženje Ugovornog organa je proizvoljno i arbitrarno, a kod činjenice da isto ne sadrži ni minimum razloga ili obrazloženja same Odluke Ugovornog organa da ponudu žalitelja ocijeni neprihvatljivom.

Naprijed navedeno jasno predstavlja subjektivnost i proizvoljnost prilikom donošenja osporavane Odluke, a čime se na najgrublji način krše osnovni principi propisani u okviru odredbi člana 3. ZJN, a posebno princip jednakog tretmana među ponuđačima, kao i princip transparentnosti postupka.

Stoga je nepravilna i nezakonita Odluka Ugovornog organa, a iz razloga jer ista ne sadrži sve obavezne elemente u obrazloženju Odluke, odnosno Zapisnika koji čini sastavni dio Odluke, propisane odredbama ZUP-a, odnosno Ugovorni organ ne navodi konkretne, jasne i precizne razloge donošenja ovakve Odluke, iako Ugovorni organ nema osnova, niti ijednog opravdanog i valjanog razloga za ocjenu ponude žalitelja kao neprihvatljive, a što ćemo u nastavku i obrazložiti. Opreza radi, iako Ugovorni organ nije naveo jasne razloge ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive, već isključivo obrazloženje Odluke temelji na pozivanju na obrazloženje Rješenja URŽ BiH, Filijala Mostar br. JN2-03-07-1-3159-8/23 od 30.11.2023. godine u kojem je zauzet stav u pogledu uslova za podugoravanje u odnosu na operativne troškove usluga servisiranja, odnosno udaljenost mjesta servisiranja, odnosno da praktično žalitelj ne nudi mjesto servisa koje je naznačio u ponudi, očitovat ćemo se iz kojih razloga je ponuda žalitelja prihvatljiva, odnosno da ista ispunjava propisane uslove i zahtjeve Ugovornog organa.

Nepravilna je ocjena Ugovornog organa kojom je ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu.

Ugovorni organ na stranici, pod r. br. 3. Odluke navodi razloge donošenja ovakve Odluke i to kako slijedi;

Povjerenstvo za javnu nabavku je jednoglasno, a sukladno stavovima i nalogu Ureda za razmatranje žalbi ocijenilo ponudu ponuditelja „Unitrade“ d.o.o. Liubuški ne prihvatljivom... “

Pa se tako Ugovorni organ u obrazloženju osporavane Odluke poziva na zauzeti stav Ureda na način da isti citira i to kako slijedi;

„Zatim nadalje Ured za razmatranje žalbi navodi: kako se izabrani ponuditelj nije izjasnio o navodima i zahtjevima iz žalbe žalitelja. iako je s istim bio upoznat sukladno članku 94. stavak 2. i 3. ZJN. “

Nadalje, Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je u obrazloženju Rješenja br. JN2-03-07-1-3159-8/23 od 30.11.2023. godine na stranici pod r.br. 9, a koji dio obrazloženja Ugovorni organ nije citirao u TD, obrazložio i sljedeće i to;

„Uzimajući u obzir da je tačkom 9.1.1. TD kao kriterij za dodjelu ugovora propisana ekonomski najpovoljnija ponuda, te da se ponude ocjenjuju na temelju potkriterija: cijena čija je vrijednost 90% i operativni troškovi usluga servisiranja (udaljenost mjesta servisiranja od mjesta sjedišta Ugovornog tijela izražen u kilometrima) - čija je vrijednost 10%, a da iz stanja u spisu vidljivo kako će izabrani ponuditelj većinu usluga podugovarati, postavlja se konkretno pitanje gdje će se usluge servisa vršiti, a na temelju kojeg kriterija je izabrani ponuditelj dobio više bodova od ostalih ponuditelja.“

Prije svega, žalitelj ukazuje da se Ugovorni organ u obrazloženju Odluke poziva na zauzeti stav Ureda da se žalitelj nije izjasnio o zahtjevima drugog ponuđača osporavajući ponudu sada žalitelja iako je žalitelj bio upoznat sa izjavljenom žalbom.

U ovom dijelu ističemo nespomim da je žalitelj putem e-mail korespondencije na zvaničnu e-mail domenu Ureda za razmatranje žalbi BiH dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ponuđača „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški pozivom na broj predmeta; JN2-03-07-1-3159/23.

Dokaz;

- Odgovor na žalbu i izjašnjenje ponuditelja „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški prema dokumentu; JN2-03-07-1-3159-5/23 od 10.11.2023. godine (odgovor od; 17.11.2023. godine, zaprimljen na protokol žalitelja; 15.11.2023. godine).

- Dokaz dostavljanja/slanja naprijed navedenog akta odgovora na žalbu Uredu za razmatranje žalbi na dan 17.11.2023. godine - e-mail žalitelja prema URŽ BiH domena; urz@bih.net.ba

- Dokaz zaprimanja naprijed navedenog akta odgovora na žalbu Uredu za razmatranje žalbi na dan 17.11.2023. godine - e-mail URŽ BiH domena; urz@bih.net.ba prema žalitelju

Također, Ugovorni organ je jasno pod tačkom 9.9.1. TD u segmentu podugovaranja propisao sljedeće;

„Ponuditeljima je dozvoljeno podugovaranje (članak 73. Zakona). Ponuditelji trebaju u obrascu za ponudu navesti namjeravaju li dio ugovora prenijeti na treću stranu. te se izjasniti koji dio

(opisno ili u postotcima). Ponuditelj u ponudi ne mora identificirati podugovarača, ali se mora izjasniti hoće li se plaćanje podugovorenih usluga vršiti izravno podugovaraču. “

S tim u vezi, žalitelj je na stranicama svoje ponude od r.br. 1. do 3. dostavio Aneks 1, Obrazac za ponudu za LOT 3 i pod tačkom 4. naveo kako slijedi i to;

„ Podugovaranje:

a) Imamo namjeru podugovaranja

Dio Ugovora koji se namjerava podugovarati usluge autolimara, usluge autolakirer, usluge šlepa, usluge „brendiranja“ vozila po elementu u cijeni prenijeti na treću stranu (100%) i da neće biti direktno plaćanje podugovaraču. “

Imajući u vidu da je nesporno da je žalitelj imao pravo vršiti podugovaranje i dio ugovora prenijeti na određenog podugovaratelja, te da isti nije u obavezi navesti naziv podugovarača, odnosno da je obavezno navesti da li će se vršiti podugovaranje i u kojem dijelu opisano i u postotcima, žalitelj niti u jednom dijelu nije postupio protivno odredbama ZJN kao i zahtjeva Ugovornog organa iz TD pod tačkom 9.9.

Nadalje, Ugovorni organ je pod tačkom 9.1.1. TD u segmentu kriterija za dodjelu ugovora, između ostalog, propisao sljedeće i to;

„Sukladno Zakonu, članak 64. stavak (1) točka a), kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda. Ugovorno tijelo ugovor dodjeljuje ponuditelju koji je ponudio ekonomski najpovoljniju i tehnički zadovoljavajuću ponudu.

Ponude se ocjenjuju na temelju sljedećih potkriterija:

a) cijena čija je vrijednost - 90 %>,

b) operativni troškovi usluga servisiranja - udaljenost mjesta servisiranja od mjesta sjedišta ugovornog tijela izražen u kilometrima (7); - čija je vrijednost 10%,

Ugovor se dodjeljuje ponuditelju koji je dobio najviši ukupan zbroj bodova. “

Ujedno je Ugovorni organ u okviru Aneksa 1, Obrazac za ponudu za LOT 3 u odjeljku izjave za tačku 5. propisao obavezu da ponuđači upišu udaljenost servisa od sjedišta Ugovornog organa izraženu u kilometrima uz oznaku adrese samog servisa.

S tim u vezi, žalitelj je upravo na stranicama svoje ponude od r.br. 1. do 3. dostavio Aneks 1, Obrazac za ponudu za LOT 3 i pod tačkom 5. naveo kako slijedi i to;

„Udaljenost servisa od sjedišta Ugovornog tijela je 1.50 km... i nalazi se na adresi „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški, Hrvatskih kraljeva 23. Ljubuški. “

Stoga obrazloženje da je iz ponude žalitelja vidljivo da će isti većinu usluga podugovarati, a da navedeno mjesto servisa predstavlja mjesto sjedišta žalitelja, pa da je nejasno gdje će vršiti usluge servisa, a na osnovu kojeg kriterija je žalitelj dobio više bodova od ostalih ponuđača, ukazujemo da, prije svega, sve nejasnoće je Ugovorni organ imao mogućnost razjasniti kroz institut

pojašnjenja od strane žalitelja, a na temelju odredbi člana 68. stav 3. ZJN i uslova pod tačkom 9.1.1. TD.

S tim u vezi, jasno ukazujemo na uslov Ugovornog organa propisan na stranici pod tačkom 9.1.1. Tenderske dokumentacije, a na kojoj stranici je Ugovorni organ naveo sljedeće;

„Sa ponuditeljima se neće obavljati nikakvi pregovori u vezi s ponudom. Međutim, Ugovorno tijelo može od ponuditelja tražiti pismenim putem, da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa člankom 45. do 51. Zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijama, koje su dostavljene uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta.“

Također, odredbama člana 68. stav 3. ZJN u segmentu razloga za odbacivanje ponude propisano je kako slijedi i to;

„(3) Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.“

Dakle, Ugovorni organ ukoliko je sumnjao u istinitost bilo kojih dokaza ili podataka u ponudi žalitelja, ili je isti imao određenih nejasnoća, Ugovorni organ je imao mogućnost provjere validnosti takvih dokaza, tj. mogućnost provjere podataka navedenih u samim dokumentima, odnosno da od žalitelja zatraži pojašnjenje upisane udaljenosti servisa u odnosu na postotak i usluge koje podugovara.

Suprotno naprijed navedenom, iako iz ponude žalitelja nije niti sporno da je isti imao pravo vršiti podugovaranje u postotku i opisno za usluge po svom izboru, te da isti nema nikakav značaj za upisanu udaljenost mjesta servisa od mjesta sjedišta Ugovornog organa, Ugovorni organ takvo pojašnjenje nije niti zahtijevao, već je subjektivno odbacio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu iz tog razloga.

Dakle, žalitelj je imao mogućnost podugovarati i usluge autolimara, autolakirera, šlepa, „brendiranja“ vozila, te isto ne znači da se servis žalitelja nalazi na adresi podugovarača u odnosu na većinu usluga koje žalitelj podugovara, budući da će žalitelj koristiti radnu snagu podugovarača za većinu naznačenih usluga, pa je nesporno da podugovarač može svoje radnike poslati u servis žalitelja da isti vrše usluge npr. i autolimara i „brendiranja“ vozila, te da će šlep vršiti upravo do servisa u sjedištu žalitelja.

Ostaje potpuno nejasno u kakvoj su vezi prava ponuđača da vrši podugovaranje i podkriterij za dodjelu ugovora - operativni troškovi usluga sevisiranja, udaljenost mjesta servisiranja od mjesta sjedišta Ugovornog organa, kod činjenice da za većinu navedenih usluga koje se podugovaraju apsolutno nije neophodno da se iste vrše u servisu podugovarača, niti je žalitelj predvidio da će se iste vršiti u servisu trećeg lica, već upravo u sjedištu samog žalitelja.

U konačnici ukazujemo da suštinski i iz obrazloženja Ureda proizilazi da je Ugovorni organ bio u obavezi naprijed navedene podatke i priložene dokaze u ponudi žalitelja ispitati jer sami Ured u obrazloženju Rješenja postavlja određene upite i dileme koje nisu razriješene.

Shodno tome, Ugovorni organ je bio dužan zatražiti od žalitelja pojašnjenje ponude, a u kojem dijelu bi se žalitelj upravo i očitovao da je mjesto servisa kako je naveo u ponudi u sjedištu žalitelja, a da će i sam podugovarač većinu svojih usluga vršiti u servisu žalitelja, dok u odnosu na usluge npr. „brendiranja“ vozila žalitelj bi jasno naveo tačnu lokaciju i ove usluge koja se podugovara, a kojim obračunom bi se eventualno i korigovali bodovi na temelju ovog podkriterija u ovisnosti od usluga podugovaravanja koji se vrše van sjedišta žalitelja, ali isto ni u kojem slučaju ne predstavlja razlog za eliminaciju ponude ovog ponuđača.

Dodatno žalitelj u ovom dijelu ističe da čak i da je isti bodovan sa 0 bodova za 10% ovog podkriterija koliko je Ugovorni organ propisao kao maksimum za bodovanje udaljenosti mjesta servisa od mjesta sjedišta Ugovornog organa, ističemo daje i dalje ponuda žalitelja trebala biti vrednovana sa 90 bodova budući daje žalitelj ponudio najnižu cijenu, a koja ponuda predstavlja 90% vrijednosti za bodovanje u ovom postupku.

Također, sve i da je limar/lakirer žalitelja udaljen 400 kilometara od sjedišta Ugovornog organa, žalitelj ističe daje isti i dalje cjenovno povoljni jer imam 90 bodova za cijenu ponude, a 0 za udaljenost, dok sada izabrani ponuđač ima 10 bodova za udaljenost i istom je neophodno još minimalno 80 bodova da bi bili na istom rangu sa žaliteljem.

Međutim, jasno ukazujemo da se nije niti postavilo pitanje gdje se nalazi limarska/lakirerska radnja, pa sve i ukoliko je bilo određenih nejasnoća kako smo naprijed naveli, Ugovorni organ je imao pravo da zatraži pojašnjenje od žalitelja.

Naprijed navedeno posebno iz razloga jer upravo izabrani ponuđač, sve i da žalitelju nije dodijeljen niti jedan bod na ime podkriterija operativni troškovi usluga servisiranja - udaljenost mjesta servisiranja od mjesta sjedišta ugovornog tijela izražen u kilometrima, izabrani ponuđač na osnovu bodova za cijenu ponude ne bi imao objektivnu i realnu mogućnost da bude rangiran na mjesto iznad žalitelja.

Uz to, postavlja se logično pitanje da li izbor žalitelja će Ugovornom organu prouzrokovati visoke operativne troškove u poređenju sa operativnim troškovima sada izabranog ponuđača, odnosno operativnih troškova dovoženja vozila iz Posušja/Širokog u Ljubuški u poslovnici MRM u Ljubuškom, dok Ugovorni organ izborom žalitelja ne mora voziti auta iz Širokog Brijega u Ljubuški, jer žalitelj upravo tamo ima svoj servis, a što isto važi i za Posušje.

U konačnici, niti u jednom dijelu TD i priloga iste nije propisano da se servisi moraju raditi u sjedištu ponuđača, budući da se servisi mogu raditi tamo gdje je najbliži servis vozilu Ugovornog organa koje se treba servisirati, a što upravo ponudu žalitelja kada su u pitanju operativni troškovi, čini znatno jeftinijom za Ugovorni organ.

Također, žalitelj ukazuje daje sam Ugovorni organ u Tabeli 1. Troškovnik servisnih radova- Rad serviser (automehaničar, autoelektričar, autolimar i autolakirer) propisao sve zajedno te nije naveo koliko je tačno koje usluge.

Pa tako žalitelj pojašnjava da konkretno usluge žalitelja za ovu stavku iznose ukupno 18.000,00 KM, a što je 24% od ukupne cijene, ostalo 76% ili 57.000,00 KM na udaljenosti od 1.50 km pomnoženo sa 10%, znači da opet žalitelj ima 7,6 bodova ili % od ukupno, a koje ključne podatke je Ugovorni organ potpuno zanemario i izostavio prilikom evaluacije ponuda.

Ovakvo pojašnjenje bi žalitelj nedvosmisleno pojasnio i dostavio Ugovornom organu, a daje Ugovorni organ zatražio pojašnjenje od žalitelja.

Shodno tome, odredbama člana 57. stav 1. ZJN u segmentu pripreme ponuda, propisano je:

„(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.“

Dakle, kako se žalitelj jasno pridržavao propisanih zahtjeva Ugovornog organa iz TD, te nesporno dostavio ponudu u skladu sa uslovima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD, odnosno prema zakonskoj mogućnosti i uslovima iz TD naveo da vrši podugovaranje i upisao tražene podatke, te naveo i udaljenost od mjesta servisa u sjedištu žalitelja od sjedišta Ugovornog organa, te da institut podugovaranja nema nikakvog značaja za mjesto servisa, niti ima uticaj na propisani podkriterij operativnih troškova usluga servisiranja i bodovanja istog, a što ocjenu ponude žalitelja od strane Ugovornog organa kao neprihvatljive čini nepravilnom.

Stoga je ponuda žalitelja prihvatljiva iz naprijed navedenih razloga, a osporavana Odluka Ugovornog organa suprotna odredbama ZJN i kao takva neodrživa, a kako smo obrazložili u samoj žalbi.

Shodno tome, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-1-545/23-33 od 08.12.2023. godine za LOT 3 nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji žalbu, poništi navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-1-545/23-33 od 08.12.2023. godine za LOT 3, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-1-545/23-33 od 08.12.2023. godine za LOT 3, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022), propisano sljedeće:

„Član 119. (Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke)

3) *U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti.* “

U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi.

Dakle, žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni.

U tom smislu upravo ističemo da je advokat Sanel Nezirić osposobljen i certificiran za pružanje usluga pravnog savjetovanja i zastupanja u postupcima javnih nabavki, kao i daje certificirani trener, odnosno ovlašten predavač iz oblasti javnih nabavki od strane Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, dakle isti predstavlja subjekt koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da ponuđačima pruži stručnu pravnu pomoć, a žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da mu troškovi angažovanja stručne pravne pomoći budu nadoknađeni onda kada se postupak okonča u korist žalitelja, odnosno u slučaju kada žalba žalitelja bude usvojena.

Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja žalitelju ustavnog prava na pravnu pomoć, odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni.

Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj; SI 3 U 036564 20 U od 17.02.2022. godine.

Ističemo i to da su navedeni troškovi obračunati u skladu sa članom 119. stav 10. Zakona o javnim nabavkama, a koji propisuje da se na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja, visina naknade određuje prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

U konačnici činjenica je da su postupci javnih nabavki izuzetno složeni postupci i svi učesnici moraju imati posebna stručna znanja iz oblasti javnih nabavki, što između ostalog prozilazi upravo iz odredbi člana 13a Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje obavezu da ugovorni organi moraju imati službenika za javne nabavke, kao i da prema odredbama ovog zakona i to člana 92. postoji i institut ovlaštenih predavača, kao i jasna uloga Agencije za javne nabavke da stalno i kontinuirano pruža savjetodavnu i tehničku pomoć i obuku uposlenicima ugovornih organa.

U tom smislu i ponuđači imaju pravo kada sami nisu osposobljeni, dakle kada nemaju službenika za javne nabavke, odnosno kada nemaju stručna lica koja imaju znanja iz oblasti javnih nabavki,

angažovati za tu namjenu ovlašteno i stručno lice-advokata, koji će savjetovati i zastupati interese ponuđača i takvo angažovanje je svakako nužno i opravdano.

Procijenjena vrijednost nabavke za LOT 3: 110.000,00 KM bez PDV-a

Troškovnik: Sastav žalbe 240,00 KM + 17% = 280,80 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

Uvidom u žalbu žalitelja, a prije nego što se Povjerenstvo u ime Ugovornog tijela upustilo u meritorno odlučivanje/izjašnjenje, pristupilo je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbi, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke sukladno članku 227. Zakona o upravnom postupku, članku 109. i članku 111. Zakona o javnim nabavama i utvrdilo kako je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije kako je ista propisana odredbom članka 97. Zakona o javnim nabavama, a na temelju članka 111. stavak 1. točka b) Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj podnesenom žalbom isključivo osporava provedene radnje postupka naznačene u Odluci o izboru jedinog kvalificiranog ponuditelja, a nakon što je Ured za razmatranje žalbi BiH u prethodnom postupku donijelo rješenje po kojem je žalba tadašnjeg drugo rangiranog ponuditelja MRM d.o.o. Ljubuški usvojena, a ponuda tadašnjeg prvorangiranog ponuditelja je sukladno istom rješenju URZ-a neprihvatljiva. URZ navodi:

„na temelju stanja u spisu ponuda izabranog ponuditelja je trebala biti odbačena u skladu s člankom 68. stavak 4. točka j) ZJN koji propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u drugim opravdanim slučajevima

Člankom 97. Zakona (Aktivna legitimacija) propisano je:

„Žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelju ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.“

Konkretno, u spomenutom rješenju URŽ-a se nedvojbeno navodi: „Ured za razmatranje žalbi utvrdio je slijedeće: „kako se izabrani ponuditelj UNITRADE d.o.o. Ljubuški, nije izjasnio o navodima i zahtjevima iz žalbe žalitelja MRM d.o.o., iako je s istim bio upoznat sukladno članku 94. stavak 2. i 3. ZJN.“

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga kako je nesporno da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu te kako nije osporio neprihvatljivost njegove ponude od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi i složio sa istom. Povjerenstvo slijedom toga ocjenjuje da s obzirom na činjenicu kako žalitelj nije podnio valjanu ponudu, tako se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu, a kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Stoga, imajući u vidu, iznesenu pravnorelevantnu činjenicu, kako žalitelj nije ponudio opravdanje svoje neprihvatljive ponude, a imajući u vidu suštinski i formalni smisao članka 97. Zakona o javnim nabavama, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na temelju svih prednje iznesenih činjenica, Povjerenstvo zaključuje kako žalitelj nije učinio vjerovatnim da mu je bila ili mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela.

Povjerenstvo predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da iz razloga kako je prednje opisano žalbu odbaci zaključkom zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.

Donošenje ovog zaključka je sukladno sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 13 U 033957/19 U od 06. travnja 2021. godine.

Ugovorno tijelo je u prethodnom postupku, a prije donošenja odluke koju žalitelj osporava žalbom, u svemu postupilo sukladno zakonu i podzakonskim aktima, te po nalogu Ureda za razmatranje žalbi BiH i sačinilo Zapisnik/Izjašnjenje odmah nakon zaprimanja prethodnog Rješenja URŽ-a, a ponudu žalitelja UNITRADE d.o.o. Ljubuški nije bodovalo jer je ista neprihvatljiva iz razloga jer UNITRADE d.o.o. Ljubuški nije u izjavi o podugovaranju naznačio gdje će se obavljati servisne usluge kako bi se pravilno utvrdila udaljenost servisa i ponuda mogla bodovati sukladno podkriteriju i formuli bodovanja, a kako je to utvrdio i Ured za razmatranje žalbi BiH.

Ističemo kako Ugovorno tijelo nije ovlašteno da pojašnjava niti da komentira naloge URŽ- a sadržane u prethodno navedenom rješenju, a koje rješenje predstavlja konačni upravni akt u ovom postupku i protiv istog je, sukladno zakonu i pravnoj pouci jedino moguće pokretanje upravnog spora putem tužbe Sudu BiH.

Slijedom prethodnog, povjerenstvo konstatira kako je drugi žalbeni navod neutemeljen.

Povjerenstvo predlaže ministru, kao rukovoditelju Ugovornog tijela da proslijedi Izjašnjenje Povjerenstva zajedno sa žalbom i pratećom dokumentacijom Uredu za razmatranje Žalbi BiH.

Predlažemo Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine da iz svih prethodno opisanih razloga žalbu žalitelja odbaci zaključkom, a ukoliko bude ulazilo u meritum žalbenog navoda da žalbu odbije kao neutemeljenu i shodno tome odbije naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka jer je Ugovorno tijelo nedvojbeno u svom izjašnjenju naznačilo činjenice i dokaze na kojima se predmetni prijedlog zasniva.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3852-4/23 od 28.12.2023. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se dodatno očitovao aktom u kojem navodi:

Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda iz žalbe i to iz razloga nepravilne ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive, te ukazujemo da Ugovorni organ u obrazloženju svog Izjašnjenja praktično samo dodatno potvrđuje žalbene navode žalitelja kao osnovane.

Ujedno se Ugovorni organ u svom odgovoru suštinski nije niti očitovao na žalbene navode žalitelja, a posebno ukazujemo na neprihvatljive, nejasne, ali i neosnovane navode daje žalbu žalitelja potrebno odbaciti zbog nedostatka aktivne legitimacije.

Naime, žalitelj ističe da je isti jasno branio svoju ponudu, odnosno osporavao ocjenu svoje ponude kao neprihvatljive od strane Ugovornog organa, pa su ovi navodi Ugovornog organa apsurdni, neprihvatljivi, ali i krajnje netačni.

Naprijed navedeno nesporno je vidljivo iz samog sadržaja žalbe gdje se jasno navodi da je nepravilna Odluka Ugovornog organa kojom je ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu, a zatim se navode razlozi odbacivanja ponude, te obrazloženje takve nepravilne ocjene ove ponude, te iz kojeg osnova je prihvatljiva ponude žalitelja.

Nadalje, ističemo i na irelevantne ali i neosnovane i netačne navode Ugovornog organa za odlučivanje po predmetnoj žalbi i to u dijelu da žalitelj nije aktivno legitimisan i jer se, između ostalog, u Rješenju URŽ-a navodi da se žalitelj nije izjasnio o navodima i zahtjevima iz žalbe „MRM“ d.o.o. iako je sa istim bio upoznat.

Iako okolnosti da li je žalitelj dostavio očitovanje na navode drugog ponuđača apsolutno nije u vezi sa predmetom ovog žalbenog postupka, žalitelj je, opreza radi, u prilogu svoje žalbe priložio dokaz da je isti blagovremeno dostavio Uredu očitovanje na žalbene navode ponuđača „MRM“ d.o.o. uz dokaz o zaprimanju takvog očitovanja od strane Ureda, iako, ponavljamo, takve činjenice su potpuno irelevante za odlučivanje o ovoj žalbi (vidjeti stranicu podr.br. 4. žalbe od 14.12.2023. godine).

Takoder, ukazujemo da pored toga što je žalitelj dostavio očitovanje na žalbene navode Uredu u pogledu ranije uložene žalbe drugog ponuđača, nije obaveza žalitelja za dostavljanje očitovanja niti isto ima uticaj na odlučivanje prema žalbi trenutnog žalitelja, pa su apsurdni navodi Ugovornog organa da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, pa kako nije osporio neprihvatljivost svoje ponude od strane Ureda nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima.

Ovakvo obrazloženje je neosnovano i ujedno nejasno, a čime Ugovorni organ potvrđuje da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te ne pruža dovoljnu argumentaciju u prilogu neosnovanosti same žalbe.

Posebno ukazujemo da je Rješenjem Ureda poništena ranije Odluka o izboru, te predmet vraćen Ugovornom organu na ponovno odlučivanje, te da je Ugovorni organ bio u obavezi ponovno izvršiti evaluaciju svih pristiglih ponuda, kao i ponude žalitelja.

S tim u vezi, Ugovorni organ u svom Izjašnjenju navodi da isti ponudu žalitelja u konačnici nije bodovao iz razloga zauzetog stava Ureda, iako je Ured postupak vratio na ponovno odlučivanje, pa je Ugovorni organ imao obavezu da ponudu žalitelja ponovo pregleda, ocijeni i istu ocjenu

ponude obrazloži u svojoj Odluci, odnosno Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a koji propust Ugovornog organa predstavlja osnov za poništenje osporavane Odluke.

Shodno navedenom, smatramo da je Izjašnjenje Ugovornog organa od 20.12.2023. godine apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba žalitelja osnovana, a osporavana Odluka nepravilna i nezakonita, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH. Filijala Mostar žalbu žalitelja usvoji kao osnovanu.

U skladu s članom 94. stav 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama izabrani ponuđač je aktom broj JN2-03-07-1-3852-5/23 od 28.12.2023. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te im je omogućeno da se na isto očituju.

Izabrani ponuđač se očitovao na način da je saglasan sa postupanjem Ugovornog organa. Shodno tome je Rješenje Ureda pravilno, a nakon toga i Odluka ugovornog organa koja se poziva na stav izražen u rješenju.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U prvom žalbenom navodu žalitelj ističe da je nepravilna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-1-545-23/33 od 08.12.2023. godine (LOT3) iz razloga jer je ista u suprotnosti sa odredbama Zakona u upravnom postupku, odnosno obrazloženje Rješenja ne sadrži obavezne elemente propisane ZUP-om. Ugovorni organ nije naveo jasne razloge ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive, već isključivo obrazloženje Odluke temelji na pozivanju na obrazloženje Rješenja URŽ BiH, Filijala Mostar br. JN2-03-07-1-3159-8/23 od 30.11.2023. godine u kojem je zauzet stav u pogledu uslova za podugoravanje u odnosu na operativne troškove usluga servisiranja, odnosno udaljenost mjesta servisiranja, odnosno da praktično žalitelj ne nudi mjesto servisa koje je naznačio

u ponudi, očitovat ćemo se iz kojih razloga je ponuda žalitelja prihvatljiva, odnosno da ista ispunjava propisane uslove i zahtjeve Ugovornog organa.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-1-545-23/33 od 08.12.2023.godine (LOT3), ovaj organ je utvrdio sljedeće:

„ODLUKA o izboru najpovoljnijeg ponuditelja

Članak 1.

Prihvaća se preporuka Povjerenstva za javne nabave broj: 02-1-545/23-32 od 07. prosinca 2023. godine, donesena nakon zaprimanja Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1- 3159-8/23 od dana 30. studenoga 2023. godine, a kojom preporukom u postupku javne nabave usluga „Servisiranje i održavanje službenih motornih vozila " Lot 3 Ostala motorna vozila, povjerenstvo predlaže sklapanje ugovora s jedinim kvalificiranim ponuditeljem M.R.M. export-import d.o.o. Ljubuški ponuda broj: 612/23 od 25. rujna 2023. godine za ponuđenu cijenu od 98.869,28 KM bez PDV-a i udaljenosti od 3 km.

Prethodna Odluka Ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-1-545/23- 21 od dana 23. listopada 2023. godine je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH iz stavka 1. ovog članka poništena.

Članak 2.

Prijedlog ugovora o nabavci dostavit će se na potpis izabranom ponuditelju M.R.M. export- import d.o.o. Ljubuški sukladno članku 98. Zakona o javnim nabavama.

Članak 3.

Za izvršenje ove odluke zadužuje se i ovlašćuje Sektor potpore.

Članak 4.

Ova odluka objavit će se na web-stranici Ministarstva unutarnjih poslova www.mupzzh.ba istovremeno s upućivanjem ponuditeljima koji su sudjelovali u postupku javne nabave, u skladu sa člankom 70. stavak 6. Zakona o javnim nabavama.

Članak 5,

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavlja se ponuditeljima koji su sudjelovali u postupku javne nabave, u skladu sa člankom 71. stav 2. Zakona o javnim nabavama.

Obrazloženje

Postupak javne nabave pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabave broj: 02-1- 545/23 od 06. rujna 2023. godine. Javna nabava je provedena putem otvorenog postupka.

Procijenjena vrijednost javne nabave bez PDV-a je 130.000,00 KM, a procijenjena vrijednost nabave za Lot 3 - Ostala motorna vozila je 110.000,00 KM bez PDV-a.

Obavijest o nabavi broj: 307-1-2-72-3-64/23 objavljena je na Portalu javnih nabava dana 08. rujna 2023. godine.

Povjerenstvo za javnu nabavu imenovano je Odlukom: broj: 02-1-545/23-1 od 06. rujna 2023. godine.

Povjerenstvo za javnu nabavu održalo je sastanak dana 07. prosinca 2023. godine u postupku javne nabave „ Servisiranje i održavanje službenih motornih vozila " Lot 3 Ostala motorna vozila nakon zaprimanja Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1-3159-8/23 od dana 30. studenoga 2023. godine. U naprijed navedenom Rješenju Ureda za razmatranje žalbi kojim je usvojena žalba žalitelja M.R.M. export-import d.o.o. Ljubuški poništava se Odluka za Lot 3 broj: 02-1-545/23-21 od 23.10.2023. godine za predmet nabave: Servisiranje i održavanje službenih motornih vozila, Lot 3 Ostala motorna vozila Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke. Povjerenstvo je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navelo kako je od izabranog ponuditelja zatražilo zahtjev za prihvaćanje ispravke računske greške, zatim opravdanje neprirodno niske cijene budući da su se za to stekli uvjeti iz članka 66. Zakona i članka 17. st. (6) i st. (9) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a isto je protokolirano na protokolu Ugovornog tijela pod brojem: 02-1-545/23-17 Zahtjev za ispravljanje računske greške, 02-1-545/23-18 Prihvaćanje ispravke računske greške, 02-1-545/23-19 Zahtjev za pojašnjenjem neprirodno niske ponude i 02-1-545/23-20 Obrazloženje neprirodno niske ponude. Međutim navedeno obrazloženje neprirodno niske cijene kao ni razloge njegove prihvatljivosti i prihvaćanje ispravke računske greške nije učinilo sastavnim dijelom Zapisnik točnije kako navodi Ured za razmatranje žalbi: „Obrazloženje kao ni razloge njegove prihvatljivosti nije obrazložilo u Zapisniku niti je isto sukladno odredbi članka 17. Stavak 9. Naputka učinilo sastavnim dijelom Zapisnika, u čemu ovo tijelo vidi povrede podzakonskog akta, na koje žalitelj opravdano upućuje, stoga se ovaj žalbeni navod usvaja kao osnovan. „ Zatim nadalje Ured za razmatranje žalbi navodi: „ kako se izabrani ponuditelj nije izjasnio o navodima i zahtjevima iz žalbe žalitelja, iako je s istim bio upoznat sukladno članku 94. Stavak 2. i 3. ZJN. Stoga ovo tijelo utvrđuje kako je žalitelj uspio sukladno članku 102. Stavak 3. ZJN učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, odnosno povrede postupka ili materijalnih propisa, a što ugovorno tijelo nije učinilo postupivši na taj način u suprotnosti sa članom 102. Stavak 2. ZJN jer u postupku pravne zaštite nije dokazalo postojanje činjenica na temelju kojih je utvrdilo da se radi o neosnovanom žalbenom navodu žalitelja, odnosno suprotno stanju u ponudi izabranog ponuditelja nije pristupilo potpunom i pravilnom utvrđivanju činjenica od važnosti za donošenje zakonite i pravilne Odluke zbog čega je pogrešno primijenilo materijalno pravo je **na temelju stanja u spisu ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačena u skladu s člankom 68. Stavak 4. Točka j) ZJN koji propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u drugim opravdanim slučajevima,** zbog čega ovo ugovorno tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao osnovan. “

Povjerenstvo za javnu nabavu je jednoglasno a sukladno stavovima i nalogu Ureda za razmatranje žalbi ocijenilo ponudu ponuditelja Unitrade d.o.o. Ljubuški ne prihvatljivom te predložilo dodjelu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave robe „Servisiranje i održavanje službenih motornih vozila⁴¹ Lot 3 Ostala motorna vozila jedinom kvalificiranom ponuditelju M.R.M. export-import d.o.o. Ljubuški za ponuđenu cijenu od 98.869,28 KM bez PDV-

a i udaljenosti od 3 km.

U postupku ocjene provedenog postupka, Ugovorno tijelo nije našlo razloge, nepravilnosti niti propuste u radu, koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje Zapisnika povjerenstva nakon zaprimanja Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, naime, u postupku je ocijenjeno daje Povjerenstvo u svemu pravilno postupilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, podzakonskim aktima, internim aktima i Natječajnom dokumentacijom.

Iz navedenih razloga, primjenom članka 64. stavak 1. točka a) Zakona o javnim nabavama, te članaka 24. Pravilnika o internim procedurama u postupcima javnih nabava roba, usluga i radova u Ministarstvu unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke broj: 02-1-141/15 od 24. ožujka 2015. godine, odlučeno je kao u članku 1. ove Odluke.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove odluke, a sve sukladno Zakonu o javnim nabavama.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 70. stav (3) ZJN propisano:

„Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.“

Uvidom u **Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-1-545-23/33 od 08.12.2023.godine (LOT3)**, ovaj organ je utvrdio da ista sadrži sve elemente iz člana 70. stav (3) ZJN-a, **zbog čega se navod žalitelja odbija kao neosnovan.** Analizirajući i ocjenjujući žalbeni navod ovaj organ je utvrdio da Žalitelj neosnovano osporava pravilnost predmetne odluke, pri čemu navodi razloge da je ista u suprotnosti sa odredbama Zakona o upravnom postupku, odnosno da obrazloženje Rješenja ne sadrži obvezne elemente propisane ZUP-om. Ovaj organ upućuje na odredbe člana 3. ZUP-a BiH koji propisuje da: „U upravnim oblastima za koje je zakonom propisan poseban postupak, postupa se po odredbama tog zakona, s tim da se po odredbama ovog zakona postupa u svim pitanjima koja nisu uređena posebnim zakonom“. Dakle Zakona o javnim nabavkama jeste poseban postupak i u njemu je eksplicitno članom 70. stav (3) propisano da se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donosi i izrađuje prema odredbama Zakona o javnim nabavkama a ne prema Zakonu o upravnom postupku, kako to tvrdi Žalitelj.

Žalitelj neosnovano osporava obrazloženje predmetne Odluke navodeći da u istoj nisu navedeni odlučujući razlozi zbog kojih je njegova ponuda odbačena, zanemarujući odredbe člana 111. stav (13). ZJNa koji propisuje da su Rješenje ili zaključak URŽ-a **konačna i izvršna**, naročito u pogledu da su žalbenom postupku koji je prethodio osporavanoj predmetnoj odluci, Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju br. JN2- 03-07-1-3159-8/23 od 30.11.2023. godine utvrdio jasnu ocjenu da je

ponuda žalitelja neprihvatljiva i da se mora odbaciti, pri čemu su navedeni i razlozi za takav stav koji ćemo citirati:

„...Nadalje iz uvida u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako je isti u Obrascu za ponudu u točki 5. naveo kako je udaljenost servisa od središta ugovornog tijela 1,50 km i nalazi se na adresi Hrvatskih kraljeva 23, Ljubuški. Iz točke 4. Obrasca je vidljivo kako izabrani ponuditelj ima namjeru podugovarati za usluge autolimar, autolakirer, šlepanja, „brendirenje“ vozila, te će isto u cijelosti (100%) prenijeti na treću stranu i da neće biti direktnog plaćanja podugovaraču. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude vidljivo je kako će se 3 od 5 stavki koje se odnose na vrstu servisnih radova podugovarati sa podugovaračem koji čini većinski dio vrijednosti ugovora, preko 18.000,00 KM od cjelokupne ponuđene cijene od 18.927,81 KM bez PDV-a.

Odredbom članka 73. stavak 1. ZJN propisano je kako ugovorno tijelo ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od kandidata/ponuditelja da se izjasni namjerava li dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. Ako se kandidat/ponuditelj izjasni da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, ugovorno tijelo dužno je u ugovor o javnoj nabavi unijeti tu odredbu kao osnovu za zaključivanje podugovora između izabranog ponuditelja i podugovarača. Ponuditelj kojemu je dodijeljen ugovor neće sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora bez prethodnog pisanog odobrenja ugovornog tijela. Elementi ugovora koji se podugovaraju i identitet podugovarača obvezno se priopćavaju ugovornom tijelu pravovremeno, prije sklapanja podugovora. Ugovorno tijelo može provjeriti kvalifikacije podugovarača sukladno članku 44. ovoga Zakona i obavijestiti dobavljača o svojoj odluci najkasnije u roku od 15 dana od dana primanja obavijesti o podugovaraču. U slučaju odbijanja podugovarača, ugovorno tijelo dužno je navesti objektivne razloge odbijanja.

Iz ovih odredbi proizlazi da Zakon regulira pravila podugovaranja u postupcima javnih nabava, te je istim utvrđeno kako ugovorno tijelo ne može zabraniti podugovaranje što nije slučaj u konkretnoj situaciji. Za žalitelja je sporna činjenica da izabrani ponuditelj nije naveo mjesto izvršenja usluga servisa, odnosno naveo je da će se usluge servisa vršiti u sjedištu izabranog ponuditelja koje je udaljeno 1,50 km od ugovornog tijela, s obzirom da će usluge autolimar, autolakirer, šlepanja, „brendirenje“ vozila u cijelosti prenijeti na treću stranu, dakle podugovarača a čiji identitet nije poznat kao ni stvarna lokacija izvršenja usluga servisa. Uzimajući u obzir da je točkom 9.1.1. TD kao kriterij za dodjelu ugovora propisana ekonomski najpovoljnija ponuda, te da se ponude se ocjenjuju na temelju potkriterija: cijena čija je vrijednost 90 % i operativni troškovi usluga servisiranja (udaljenost mjesta servisiranja od mjesta sjedišta ugovornog tijela izražen u kilometrima) - čija je vrijednost 10 %, a da je iz stanja u spisu vidljivo kako će izabrani ponuditelj većinu usluga podugovarati, postavlja se konkretno pitanje gdje će se usluge servisa vršiti, a na temelju kojeg kriterija je izabrani ponuditelj dobio više bodova od ostalih ponuditelja. Nadalje, paušalno je izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi kako neće imati nikakvih dodatnih troškova osim troškova naznačenih u ponudi, a u skladu sa natječajnom dokumentacijom, odnosno da će Ugovorno tijelo vozilo kojem bude potreban servis dovesti u servis

na adresu naznačenu u ponudi prvorangiranog ponuditelja, te isto preuzeti iz istog servisa, te da samim tim nema dodatnih troškova podrazumijevajući troškove prijevoza odnosno goriva, međutim ovo tijelo naglašava kako troškovi automobila nisu samo troškovi goriva nego i svi drugi troškovi trošenja automobila prilikom prijevoza na drugu mjesto servisiranja, a koji podjednako utječu na trošnost automobila. Također ovo tijelo naglašava kako se izabrani ponuditelj nije izjasnio o navodima i zahtjevima iz žalbe žalitelja, iako je sa istim bio upoznat sukladno članku 94. stavak 2. i 3. ZJN. Stoga ovo tijelo utvrđuje kako je žalitelj uspio sukladno članku 102. stavak 3. ZJN učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, odnosno povrede postupka ili materijalnih propisa, a što ugovorno tijelo nije učinilo postupivši na taj način u suprotnosti sa člankom 102. stavak 2. ZJN jer u postupku pravne zaštite nije dokazalo postojanje činjenica na temelju kojih je utvrdilo da se radi o neosnovanom žalbenom navodu žalitelja, odnosno suprotno stanju u ponudi izabranog ponuditelja nije pristupilo potpunom i pravilnom utvrđivanju činjenica od važnosti za donošenje zakonite i pravilne Odluke zbog čega je pogrešno primijenilo materijalno pravo **jer je na temelju stanja u spisu ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak 4. točka j) ZJN koji propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u drugim opravdanim slučajevima, zbog čega ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao osnovan.**

S obzirom da je predmetno Rješenje br. JN2- 03-07-1-3159-8/23 od 30.11.2023.godine dostavljeno svim učesnicima postupka po žalbi pred Uredom pa tako i Žalitelju, isti je upoznat sa ocjenom vezanom za njegovu ponudu: „na temelju stanja u spisu ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak 4. točka j) ZJN...“, te su nesonovani navodi žalitelja da je Ugovorni organ trebao u ponovnoj evaluaciji ponovo evaluirati i ponudu žalitelja.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe, da, opreza radi, ponovo osporava: „... da Ugovorni organ nije naveo jasne razloge ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive, već isključivo obrazloženje Odluke temelji na pozivanju na obrazloženje Rješenja URŽ BiH, Filijala Mostar br. JN2-03-07-1-3159-8/23 od 30.11.2023. godine u kojem je zauzet stav u pogledu uslova za podugoravanje u odnosu na operativne troškove usluga servisiranja, odnosno udaljenost mjesta servisiranja, odnosno da praktično žalitelj ne nudi mjesto servisa koje je naznačio u ponudi, očitovat ćemo se iz kojih razloga je ponuda žalitelja prihvatljiva, odnosno da ista ispunjava propisane uslove i zahtjeve Ugovornog organa.“

S tim u vezi ovaj organ upućuje na član 104. stav (2) ZJN-a koji jasno propisuje da: „URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke.“

Ocjenjujući žalbeni navod u kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja u spisu predmeta, kao i utvrđene ocjene žalbenih navoda u Rješenju URŽ BiH, Filijala Mostar br. JN2-03-07-1-3159-8/23 od 30.11.2023. godine, ovaj organ konstatuje da su se stekli uslovi za primjenu odredbi člana 104. stav (2) ZJN koji jasno propisuje da „URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke.“, jer je u naprijed navedenom Rješenju nedvosmisleno utvrđena ocjena prihvatljivosti ponude žalitelja i ocjena identičnih žalbenih navoda, te utvrđeno da: „...je na temelju stanja u spisu ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak 4. točka j) ZJN.“, **zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.**

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbija i zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Sanelu Nezirić, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM u skladu sa članom 119. stav (6) ZJN

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- UNITRADE d.o.o. Ljubuški, po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva
- MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA ŽZH
- M.R.M. export-import d.o.o. Ljubuški
- evidencija
- a/a